

משק אנרגיה- אנרגיות מתחדשות בע"מ ("החברה")

27 בנובמבר 2024

לכבוד
מאיה נגר, רו"ח
דוד טרגין, רו"ח
אלירן ונה, רו"ח
מחלקת תאגידים, רשות ניירות ערך
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים

-באמצעות ת207-

הנדון: פנייה מקדמית באשר לטיפול החשבונאי בהחזקה במניות דליה חברות אנרגיה בע"מ – בחינת קיומה של שליטה

סימוכין: פניה מקדמית של החברה מיום 15 באוקטובר 2024;¹ שיחת ועידה בין החברה ונציגיה לסגל הרשות מיום 12 בנובמבר 2024.

בהמשך לפנייה שבסימוכין ("הפניה המקדמית המקורית") ולשיחת הועידה שנערכה בין נציגי החברה, רואי החשבון המבקרים של החברה ובאי כוחה של החברה לבין סגל הרשות ניירות ערך ולבקשתו, להלן תובא התייחסות החברה לפרטים נוספים שהתבקשו על-ידי סגל הרשות בעל-פה. למונחים אשר לא הוגדרו במכתבנו זה תהא המשמעות אשר ניתנה להם בפניה המקדמית המקורית.

1. אנא ספקו הסבר לגבי עמדת החברה בעניין עיתוי מועד העליה לשליטה בדליה ובתוך כך נא פרטו, מדוע לעמדתכם

מועד העליה לשליטה הוא מועד תיקון התקנון, קרי יום 1 באוקטובר 2024 ולא בהגיע העת למינוי מחדש של

הדירקטורים החיצוניים המכהנים בדירקטוריון דליה, קרי במהלך החודשים מאי-יוני 2025.

1.1. כמפורט בהרחבה בסעיף 6.1 לפנייה המקדמית המקורית, לעמדת החברה עובר למועד תיקון התקנון לא היתה לחברה זכות המקנה כוח השפעה על דליה בהתאם להוראות תקן IFRS 10, זאת לאור היעדר קיומה של הזכות למינוי מרבית הדירקטורים בדירקטוריון דליה. כמפורט בהרחבה בסעיפים 6.2 עד 6.8 לפניה המקדמית המקורית, מועד תיקון התקנון הוא המועד בו נוצרה לחברה הזכות אשר בעטייה חל שינוי העובדות והנסיבות המצביעות על כך שאלמנט אחד (או יותר) משלושת האלמנטים של שליטה המפורטים בסעיף 7 להוראות תקן IFRS 10 השתנו. זאת, לאור השינוי המהותי בכוח ההשפעה של החברה על דליה, הואיל וממועד תיקון התקנון לחברה עומדת הזכות דה-פקטו למנות את מרבית הדירקטורים בדליה כפי שהודגם בסעיפים 6.2 עד 6.9 לפנייה המקדמית המקורית.

1.2. כעת, נשאלת השאלה אם השינוי בכוח ההשפעה על הישות המושקעת, התנאי הראשון של שליטה בהתאם לסעיף 7 ל-

IFRS 10, נבחן במועד בו נוצרה הזכות או בעת השימוש בה. ראשית, נביא כאן בשנית את לשונו של סעיף 8 ל-IFRS

:10

"משקיע יתחשב בכל העובדות והנסיבות כאשר הוא מעריך אם הוא שולט בישות

מושקעת. המשקיע יעריך מחדש אם הוא שולט בישות מושקעת כאשר עובדות

¹ באמצעות טופס ת207 (לא פומבי), אסמכתא מספר 611043-2024-01.



ונסיבות מצביעות על כך שאלמנט אחד, או יותר, משלושת האלמנטים של שליטה המפורטים בסעיף 7 השתנו (ראה סעיפים 80ב-85).
[ההדגשה לא במקור]

1.3. כפי שניתן לראות בבירור לעיל, סעיף 8 לתקן קובע מבחן סובייקטיבי מנקודת מבטו של המשקיע וקובע כי מועד ביצוע ההערכה מחדש של השליטה בישות המושקעת הוא המועד בו העובדות והנסיבות מצביעות על כך שחל שינוי באלמנט אחד, או יותר, משלושת האלמנטים של שליטה. כפי שפורט בהרחבה בעמדה המקדמית המקורית, לעמדת החברה מועד הבחינה הוא מועד כניסתו לתוקף של תיקון התקנון. עיגון לעמדה זו ניתן למצוא בסעיף 12 לתקן IFRS 10:

"למשקיע בעל יכולת נוכחית להתוות את הפעילויות הרלוונטיות יש כוח השפעה, גם אם טרם נעשה שימוש בזכויות שלו. ראייה שהמשקיע התווה את הפעילויות הרלוונטיות יכולה לעזור בקביעה אם למשקיע יש כוח השפעה, אך ראייה כזו אינה, בפני עצמה, מכריעה בקביעה אם למשקיע יש כוח השפעה על הישות המושקעת."
[ההדגשה לא במקור]

1.4. דהיינו, התקן החשבונאי עצמו מצביע על כך שגם אם טרם נעשה שימוש בזכות, אין הדבר מאיין את קיומו של כוח ההשפעה. לשון אחר, יש לבחון את עצם קיומה של הזכות ככזו המקנה כוח השפעה ולא את מועד השימוש בה בפועל. כמפורט בפניה המקדמית המקורית, הואיל והזכות דה פקטו למינוי הדירקטורים החיצוניים בדליה נוצרה במועד הכניסה לתוקף של תיקון התקנון (ראו בהרחבה סעיף 2 להלן), הרי שהשינוי באלמנט הראשון של שליטה בסעיף 7 ל-IFRS 10 נבחן במועד יצירת הזכות והעובדה שטרם נעשה שימוש בזכות, כשלעצמה, אינה רלוונטית לבחינת כוח ההשפעה ובחינת מועד השגת השליטה.

1.5. עיגון נוסף לעמדה זו ניתן למצוא בדוגמה 3א הקבועה בנספח ב' (הנחיות יישום תקן IFRS 10) אשר תובא להלן כלשונה:

"דוגמה 3א

משקיע מחזיק במרבית זכויות ההצבעה בישות המושקעת. זכויות ההצבעה של המשקיע הן ממשיות מכיוון שהמשקיע יכול לקבל החלטות לגבי התוויה של הפעילויות הרלוונטיות כאשר הן צריכות להתקבל. העובדה שלוקח 30 יום לפני שהמשקיע יכול לממש את זכויות ההצבעה שלו אינה עוצרת את המשקיע מכך שתהיה לו היכולת הנוכחית להתוות את הפעילויות הרלוונטיות מהרגע שהמשקיע רוכש את החזקת המניות."
[ההדגשה לא במקור]

1.6. עיינו הרואות כי גם בהתאם לדוגמה, מועד הבחינה בדוגמה לעיל מעניק משקל למועד רכישת הזכות, הגם שניתן לנצלה רק בתום פרק זמן קצוב.

1.7. עוד מעבר לכך, נציין כי לעמדתנו מועד הפעלת הזכות אינו דווקא המועד בו יועמדו הדירקטורים למינוי מחדש. ההחלטה האם להעמיד את הדירקטורים החיצוניים המכהנים בחברה לכהונה נוספת היא החלטה אשר עשויה להתקבל



במועדים שונים ועל רקע סט של הנסיבות וההתנהגויות של הדירקטורים החיצוניים ושל החברה החל ממועד שינוי התקנון ולא דווקא במועד ההחלפה או המינוי מחדש של הדירקטורים.

1.8. אשר על כן, לעמדת החברה, המועד הרלבנטי לבחינת הנסיבות שהביאו לשינוי בכוח ההשפעה של החברה על דליה ולקביעה כי במועד זה השתנה כוח השליטה של החברה על דליה, גם אם טרם הופעל, הוא מועד הכניסה לתוקף של תיקון התקנון, קרי יום 1 באוקטובר 2024.

2. אנא ספקו הסבר לגבי עמדת החברה לפיה המנגנון החדש למינוי דירקטורים חיצוניים, אשר נכנס לתוקף לאחר תיקון תקנון דליה, מקנה לחברה את היכולת למנות את הדירקטורים החיצוניים בדליה, בהינתן הצורך לקבלת הסכמה של לפחות בעל מניות אחד למינוי. בתוך כך, אנא הבהירו מדוע הצורך בהסכמתו של בעל מניות נוסף לעניין מינוי דירקטור חיצוני נוסף בדליה אינו מבטל את קיומו של כוח ההשפעה תחת IFRS 10.

2.1. כמפורט בהרחבה בסעיף 3 לפנייה המקדמית המקורית, מינוי של דירקטור חיצוני בדליה מצריך רוב מיוחס של מעל 60% באסיפה הכללית. עובר למועד תיקון התקנון לא הייתה קיימת למי מבין בעלי מניותיה של דליה זכות **בלעדית** להצעת מועמדים לכהונה כדירקטורים חיצוניים בדליה וכל בעלי המניות בדליה יכלו להציע מועמד מטעמם. בפועל, זהותם של הדירקטורים החיצוניים המכהנים בדליה למועד זה הוסכמה מראש על ידי כל הצדדים.

2.2. לאחר תיקון התקנון, **אשר בוצע בהסכמת כל בעלי מניותיה של דליה ולאחר משא ומתן ממושך בין הצדדים**, נוצרה לחברה זכות **בלעדית** להמליץ על מועמדים לכהונה כדירקטורים חיצוניים בדליה כמפורט בהרחבה בפנייה המקדמית המקורית, כאשר לשם מינוי דירקטור חיצוני נדרשת הסכמה של לפחות בעל מניות אחד נוסף בדליה שאינו החברה באסיפה הכללית.

2.3. **יודגש כי מנגנון מינוי הדירקטורים החיצוניים החדש הקבוע בתקנונה המתוקן של דליה התקבל בהסכמה פה אחד על-ידי כל בעלי מניותיה של דליה, לאחר משא ומתן מתמשך לתיקון התקנון. לשון אחר, המנגנון כאמור משקף הסכמה רחבה ומודעת של בעלי מניותיה של החברה לכך שעליהם לבחור מועמדים לתפקיד דח"צ אך ורק מקרב המועמדים אותם תציג החברה לתפקיד זה כאמור. מכאן, שבאישור המנגנון כאמור הותירו יתר בעלי מניותיה של דליה את שיקול הדעת בקשר עם בחירת המועמדים לתפקיד דירקטור חיצוני בידיה של החברה והותירו בידם את הגושפנקא הפורמלית לכך.**

2.4. כמפורט בהרחבה בסעיפים 5.3 עד 5.5 לפנייה המקדמית המקורית, סירוב מתמשך מצד יתר בעלי המניות לאישור מועמדים שתציע החברה הוא בעל השלכות קרדינליות הן על דליה והן על בעלי מניותיה ועשויות לעלות כדי הפרת חובות ההגנות של בעלי מניות כלפי דליה. בהינתן ההשלכות החמורות של סירוב כאמור ובכלל זה העמדה לפירעון מיידי של אגרות החוב של דליה ומימון נוסף, הרי שלעמדת החברה, לא ייתכן כי כלל בעלי המניות האחרים בחברה, לא יסכימו, לאורך זמן, לקבל מועמד אשר הוצע על ידי החברה. הלכה למעשה, לעמדת החברה, הזכות הקיימת היום לבעלי המניות המיעוט בדליה אינה למנוע מינוי דירקטורים חיצוניים אשר יומלצו על ידי החברה כי אם זכות מצומצמת הרבה יותר, הדומה במהותה לזכות להתנגד למינוי מועמד כזה או אחר שיוצע על ידי החברה מטעמים סבירים בלבד.



2.5. ונבהיר, לעמדת החברה מדובר במצב דברים שונה מהותית מזה שהיה טרם התיקון לתקנון. טרם התיקון לתקנון קיים התקיים מאזן בין בעלי המניות אשר במסגרתו כל בעל מניות בחברה יכול היה להציע מינוי של דירקטור חיצוני, כך שבמקרה של אי-הסכמה, יכול היה כל צד ללחוץ על הצדדים האחרים לקבל את מועמדו וזאת על מנת למנוע נזק לחברה. מצב זה יצר הלכה למעשה מנגנון של הסכמה מראש של הצדדים על זהות הדירקטורים החיצוניים (בין היתר שכן כל בעלי המניות היו חשופים לטענות אפשריות של הפרת חובת ההגנות כלפי דליה). המנגנון החדש, אשר נוהל עליו משא ומתן מתמשך ואשר כלל בעלי המניות בדליה ראו בו כ"ויתור" או "הטבה" למשק אנרגיה מעביר את מלוא היוזמה לידיה של משק ושם את בעלי המניות האחרים בסיטואציה שבה פעולה לא רציונאלית שלהם ושלהם בלבד תגרום נזק לחברה ותביא לחשיפה משפטית שלהם.

2.6. עוד נבהיר כי לאור הוראות תקנה 146 לתקנון דליה האוסרת על בעלי המניות בדליה על התקשרות בהסכמי הצבעה, לא קיימת גם דרך לבעלי המניות בדליה להתאגד או לשתף פעולה דרך קבע או באופן מתמשך, כך שאין ביכולתם לממש את זכויותיהם במשותף, כי אם אך ורק כאשר כל אחד מהם פועל בנפרד ממשנהו. ראו בהקשר זה גם את סעיף 27 לתשובת סגל רשות ניירות-ערך בעניינה של דלק ארה"ב המצטט את סעיף 23(ב) ל-IFRS 10:

"כאשר מימוש הזכויות דורש הסכמה של יותר מצד אחד או כאשר הזכויות מוחזקות על ידי יותר מצד אחד, האם קיים מנגנון שמספק לאותם צדדים את היכולת המעשית לממש את הזכויות שלהם במשותף אם הם בוחרים לעשות זאת. העדר מנגנון כזה הוא סימן לכך שייתכן שהזכויות אינן ממשיות. ככל שיותר צדדים נדרשים להסכים למימוש הזכויות, סביר פחות שהזכויות הן ממשיות. אולם, דירקטוריון שחבריו הם בלתי תלויים במקבל ההחלטות עשוי לשמש כמנגנון של מספר משקיעים לפעול במשותף במימוש הזכויות שלהם. לפיכך, סביר יותר שזכויות לשלילת סמכות שניתנות למימוש על ידי דירקטוריון בלתי תלוי יהיו זכויות ממשיות מאשר אם אותן זכויות ניתנות למימוש בנפרד על ידי מספר גדול של משקיעים."

3. **אנא ספקו הבהרה לגבי עמדת החברה לפיה ניתן להקיש מהעמדה המקדמית בעניינה של קבוצת דלק לעניינה של החברה ובתוך כך אנא חדדו את נקודות הממשק הרלבנטיות בין הפניות המקדמיות לעניין זה.**

3.1. בפתח הדברים, נחזור ונדגיש, כפי שצוין בפני סגל הרשות בשיחת הועידה שבסימוכין וכעולה בבירור מלשון הפנייה המקדמית המקורית, עמדת סגל הרשות בעניין פנייתה המקדמית של קבוצת דלק, נכללה בפניה המקדמית המקורית כגילוי דעת לעמדת הרגולטור המובאת בגדר 'דבר מה נוסף', ממנה ניתן להקיש לעניין הפנייה המקדמית המקורית. זאת, לשם חידוד ההבדלים שבין דירקטורים חיצוניים בחברה ציבורית לבין דירקטורים חיצוניים בחברת אג"ח, כפי שהוצגה בפנייה המקדמית המקורית אשר כפי שהובהר היטב בשיחה שבסימוכין - אינה מתבססת או מסתמכת על הפנייה המקדמית בעניינה של קבוצת דלק. זאת, כמובן בשים לב לכך שעמדות סגל הרשות במסגרת פניות מקדמיות נוגעות אך ורק לעובדות שתוארו בפני סגל הרשות באותו עניין והן מתייחסות אך ורק לסוגיות החשבונאיות נשוא אותן פניות מקדמיות.



- 3.2. עם זאת, וכפי שהובהר בשיחת הועידה שבסימוכין, לעמדת החברה ניתן להקיש ולאבחן מעניינה של קבוצת דלק הגם שנסיונותיה העובדתיות שונות והגם שהיא עוסקת בשאלת עיתוי איבוד שליטה חלף השגת שליטה.
- 3.3. כפי שפורט בהרחבה בסעיפים 5.11.3 ו-5.11.4 לפניה המקדמית המקורית, עניינה של קבוצת דלק הובא במסגרת הפנייה המקדמית המקורית הואיל והיא מדגימה כיצד תחת נסיבות מסוימות ניתן לייחס את הדירקטורים הבלתי תלויים לבעל מניות מסוים, שעה שיש בידו להביא למינויים לדירקטוריון (ובמקרה של קבוצת דלק – אפילו במועד בו כבר לא היה בידה להביא למינויים).
- 3.4. קודם לכן נזכיר את דבריו של סגל הרשות כפי שהובאו בסעיף 28 לתשובתו לפנייה המקדמית בעניין קבוצת דלק:

"בשים לב לכל העובדות והנסיבות כפי שפורטו לעיל, ובפרט קיבוע הרכב הדירקטוריון על ידי החברה לשנה הקרובה, זהות המנכ"ל המכהן, זהות האינטרסים בין הדב"תים לבין החברה כפי שהייתה בפועל ממועד מינויים, אשר הובילה להמשך כהונתם בדירקטוריון החברה, שיעור ההחזקה המשמעותי של החברה בדלק ארה"ב ביחס לשאר בעלי המניות שלה, היעדר דפוסי הצבעה מספקים המעידים על היעדר יכולת מעשית לכוון את הפעילויות הרלוונטיות באופן חד צדדי, הרי שלעמדת סגל הרשות, לא הרימה החברה את הנטל כדי להראות כי במועד המכירה, הירידה בשיעור ההחזקה של החברה בדלק ארה"ב הביאה לשינוי משמעותי במערכת היחסים בין החברה לבין דלק ארה"ב ובכוח ההשפעה של החברה בדלק ארה"ב, שמוביל לאובדן שליטתה של החברה בדלק ארה"ב. על כן, לעמדת סגל הרשות, ובהתאם להוראות IFRS 10, נכון למועד המכירה והירידה לשיעור החזקה של 36.2% מהון המניות של דלק ארה"ב, החברה לא איבדה את שליטתה בדלק ארה"ב."

[ההדגשות לא במקור]

- 3.5. לעמדת החברה, ניתן ללמוד מעמדת סגל הרשות המובאת במענה לפנייה המקדמית של קבוצת דלק תמונת ראי המשמשת כלל לאו ממנו נשמע הן, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.
- 3.5.1. **ראשית**, בעצם דחיית עמדתה של קבוצת דלק דחה סגל הרשות את הטענה לפיה בעקבות עסקת המכירה התרחש אבדן שליטה הואיל ולא קיימת לקבוצת דלק יכולת וודאית להבטיח מינויים של דירקטורים כרצונה, וקיים פוטנציאל שחברי הדירקטוריון שייבחרו מעת לעת לא יהיו מטעמה של קבוצת דלק לאור שיעור ההחזקה בדלק ארה"ב לאחר המכירה. טענה זו נדחתה על-ידי סגל הרשות לאור העובדה שקבוצת דלק קיבעה את הרכב הדירקטוריון לאחר עסקת המכירה (אשר התרחשה ברבעון השני של שנת 2013) לשנה נוספת באמצעות הצבעה באסיפה הכללית שהתרחשה ברבעון השני לשנת 2013.² הוזה אומר, עמדת סגל הרשות כפי שבאה לידי ביטוי בפנייה המקדמית בעניינה של קבוצת דלק, היא כי **שעה בה ניתן להבטיח את קיבוע הרכב הדירקטוריון, הגם ומדובר בדירקטוריון המונה רוב של דירקטורים בלתי תלויים, הרי שמתקיים סימן**

² אשר בהתאם למועד הקובע לבעלות במניה לאותה האסיפה, היה לקבוצת דלק רוב באסיפה הכללית, הגם שעסקת המכירה הושלמה.



שליטה. זאת, הגם שהמועמדים לכהונה בדירקטוריון מוצעים על-ידי ועדה מיוחדת ובנוסף, כל בעל מניות

קטן³ יכול להציע מועמדים נוספים מטעמו לדירקטוריון.

3.5.2. נזכיר, כי כמפורט בפנייה המקדמית המקורית, לאחר תיקון התקנון, החברה היא בעלת המניות היחידה לה

קיימת הזכות להמליץ על מועמדים לכהונה כדירקטורים חיצוניים בדליה ובהתאם הכוח לקבוע את הרכב הדירקטוריון ובכלל זה לקבוע את הרכבו. הגם שנדרשת לכך הסכמה של בעל מניות נוסף, אשר כאמור לעיל, הסבירות שהסכמה כאמור לא תושג היא נמוכה ביותר, לאור ההשלכות של סירוב מתמשך ועיקש למנות את המועמדים שתציע החברה. ועל כן, ניתן לראות כי סימן שליטה זה של קיבוע הרכב הדירקטוריון מתקיים.

3.5.3. **שנית,** בעצם דחיית עמדתה של קבוצת דלק דחה סגל הרשות את הטענה לפיה עצם היותם של מרבית

הדירקטורים בדלק ארה"ב דירקטורים בלתי תלויים, מגבילה את מידת השפעתה של קבוצת דלק על קבלת ההחלטות בדירקטוריון. טענה זו נדחתה על-ידי סגל הרשות לאור קיום זהות אינטרסים בין הדירקטורים בלתי תלויים המכהנים שנים רבות בדלק ארה"ב לבין קבוצת דלק. סגל הרשות ממשיך ומציין כי מעמדם של הדירקטורים הבלתי תלויים בדלק ארה"ב שונה ממעמדם של דירקטורים חיצוניים, בכך שאין דרישה לאישור מינויים ברוב מיוחד מקרב בעלי המניות שאינם קשורים לבעל השליטה ומשום כך אין בכך כדי לאיין שליטה של קבוצת דלק בדלק ארה"ב. הוזה אומר, עמדת סגל הרשות כפי שבאה לידי ביטוי בפנייה המקדמית בעניינה של קבוצת דלק היא למעשה כי **תחת נסיבות מסוימות, במקרה דנן, כהונה רבת שנים והיעדר רוב מיוחד למינוי, ניתן יהיה לייחס לבעל שליטה את הדירקטורים הבלתי תלויים חרף היותם עצמאיים ממנו על פי**

הוראות הדין לצורך בחינת קיומה של שליטה.

3.5.4. כמפורט בהרחבה בפנייה המקדמית המקורית, הדירקטורים החיצוניים מתמנים בדליה ברוב מיוחס של מעל

60%, כאשר לשם השגת רוב כאמור באסיפה הכללית של דליה, נדרשת הסכמה של בעל מניות נוסף, אשר לא סביר (ואף לא ייתכן) שלא תתקבל לאורך זמן כמפורט לעיל. לעמדת החברה יש בנסיבות אלו לייצר זהות אינטרסים בין הדירקטורים החיצוניים בדליה לבין החברה לכל הפחות לעניין התווית הפעולות הרלבנטיות שהן הפעילויות המשפיעות באופן משמעותי על התשואות של דליה. הגם שלכאורה ניתן לשאול אם זהות האינטרסים כאמור אינה צפויה לפקוע בתקופת הכהונה השלישית של הדירקטורים החיצוניים, לעמדת החברה סביר יותר להניח כי בתקופת כהונה שלישית תתגבר זהות האינטרסים אך מסיבות שונות במקצת, הפעם בשל יצירת יחסים מתמשכים בין הדירקטור החיצוני לבין חברי הדירקטוריון מטעם החברה המתמנים לדירקטוריון דליה העשויים לעלות כדי קרבה אישית. ויפים לעניין זה דברי ההסבר לתיקון מס' 12 לחוק החברות:

"סעיף 245 לחוק קובע כי תקופת כהונתו של דירקטור חיצוני היא שלוש שנים ורשאית החברה למנותו לתקופה אחת נוספת של שלוש שנים. הגבלת תקופת הכהונה נועדה למנוע יחסים מתמשכים בין המפקח והמפוקח, היוצרים קרבה אישית ובכך פוגעים בפיקוח האפקטיבי, וכן כדי לאפשר מינויים של גורמים חדשים שיכולים לבקר בין השאר את עבודתם של הדירקטורים החיצוניים עצמם."

³ המחזיק במשך שנה לפחות בשיעור של 1% או בהחזקה בסכום זניח של אלפיים דולר.



3.5.5. זאת ועוד, קרוב לוודאי שזהות האינטרסים של הדירקטורים החיצוניים ושל החברה תגבר, במיוחד לאור ההשלכה של אי הסכמה למינוים מצד יתר בעלי המניות בדליה, לאור ההשלכות החמורות של סירוב כאמור, כפי שפורט לעיל.

3.5.6. **שלישית**, לעמדת סגל הרשות השינוי במנגנון הצעת המועמדים לכהונה בדירקטוריון דלק ארה"ב, אשר השתנה נוכח הירידה בשיעור ההחזקה של קבוצת דלק בדלק ארה"ב בעקבות עסקת המכירה, יהפוך רלוונטי לבחינת קיומה של שליטה רק החל מהמועד הבא שבו תכונס אסיפת בעלי מניות לאישור כהונת דירקטורים, זאת לאור העובדה שקבוצת דלק קיבעה את מבנה הדירקטוריון של דלק ארה"ב למשך שנה נוספת לאחר הירידה בשיעור האחזקות שלה בדלק ארה"ב.

3.5.7. נזכיר, כי מנגנון הצעת המועמדים החדש (אשר נכנס לתוקף בהתאם להוראות ה-NYSE נוכח הירידה בשיעור ההחזקה של קבוצת דלק בדלק ארה"ב) קובע כי החל ממועד הירידה בשיעור ההחזקה, הצעת מועמדים לדירקטורים תיעשה על ידי ועדת מינוי המורכבת, מארבעת הדב"תים בדירקטוריון דלק ארה"ב ואישור המועמדים יובא לאישור האסיפה הכללית ברוב רגיל. הוזה אומר, עמדת סגל הרשות כפי שבאה לידי ביטוי בפנייה המקדמית בעניינה של קבוצת דלק היא למעשה כי **תחת נסיבות מסוימות, שעה שהזכות להמלצה על מועמדים למינוי דירקטורים מועברת מבעלי המניות לדירקטורים, אך נעשה בה שימוש בסמך לפני העברתה לשם קיבוע מבנה הדירקטוריון, עדיין מתקיים כוח השפעה של שליטה**. לעמדת החברה ניתן לאבחן עמדה זו בעניינה, הואיל ובמקרה של כוח ההשפעה של החברה על דליה מדובר בזכות שהוקנתה (ולא הופקעה) לבעל מניות אחד (החברה) ועל כן, מועד הבחינה הרלבנטי הוא המועד בו נוצרה הזכות ולא המועד בו נעשה בה שימוש בפועל (ראו בהרחבה הדיון בסעיף 1 לעיל).

3.6. לאור האמור לעיל, ולאחר אבחון עניינה של קבוצת דלק כפי שפורט בהרחבה לעיל יש לחברה הן את כוח ההשפעה על דליה והן את היכולת להשתמש בו בהתאם לסעיף 7 ל-IFRS 10 החל מיום 1 באוקטובר 2024. זאת לאור השינוי המשמעותי בכוח ההשפעה של החברה על דליה, באופן המקנה לחברה את היכולת הנוכחית להתוות את הפעילויות הרלוונטיות של דליה, אשר לא היה קיים קודם לכן. אשר על כן, כפי שפורט בהרחבה לעיל ובפנייה המקדמית המקורית הואיל ולחברה חשיפה, או זכויות, לתשואות משתנות ממעורבותה בדליה והואיל ולחברה היכולת להשתמש בכוח ההשפעה שלה על דליה כדי להשפיע על סכום התשואות של החברה ממעורבותה בדליה, **החברה שולטת בדליה לפי הוראות IFRS 10 ונדרשת לאחד את דוחותיה הכספיים של דליה החל מאותו מועד**.

4. פנייה מקדמית זו יש לקרוא לצד הפנייה המקדמית המקורית והיא מהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

5. פנייה זו נעשתה לאחר התייעצות עם רואה החשבון המבקר של החברה ועל דעתו .



6. בהתאם לנוהל פניה מקדמית לרשות, החברה מצהירה כי תודיע לרשות מראש במידה שיהיה בכוונתה לאמץ עמדה השונה מזו שבאה לידי ביטוי בתשובה שניתנה על ידי הרשות לפניה זו. בנוסף מצהירה החברה כי היא מודעת לכך שהפניה ותשובת הרשות לה יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות.
7. נשמח לעמוד לרשותכם לכל שאלה או הבהרה.

בכבוד רב,

משק אנרגיה – אנרגיות מתחדשות בע"מ

